

Председателю Головинского районного суда г. Москвы
Мохову Андрею Валерьевичу

Заявитель: Квач Екатерина Викторовна, действующая в интересах несовершеннолетней дочери Квач Есени Викторовны, г. Москва, ул. Скульптора Мухиной, д. 10, к.2, кв. 94.

Внепроцессуальное обращение

В производстве Головинского районного суда г. Москвы находится гражданское дело № 02-2347/2019 по иску Квач Е.В., действующей в интересах несовершеннолетней дочери Квач Е.В. к Сейтановым Ж.С., А.С., Д.С., Т об установлении факта признания отцовства и признания права на наследственное имущество. Дело находится в производстве судьи Булычевой Н.В.

Действия судьи Булычевой Н.В. в ходе рассмотрения данного дела дают основания сомневаться в объективности и беспристрастности судьи.

1. Неправильное ведение протокола судебного заседания.

11.07.2019 и 01.08.2019 состоялись судебные заседания. Протоколы судебных заседаний были неполными и неточными, о чем мной были поданы соответствующие замечания на протоколы судебных заседаний. В протоколах имелись явные ошибки.

Согласно п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 N 13 (ред. от 09.02.2012) "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции" поскольку протокол судебного заседания является одним из основных процессуальных документов, он должен быть изложен полно, четко с точки зрения его прочтения, в той последовательности, в которой проводится судебное разбирательство.

В данном случае, судьей Булычевой Н.В. были подписаны протоколы судебных заседаний, которые содержали существенные неточности, поскольку не отражали в полной мере изложение вопросов, заданных судом и лицами, участвующими в деле, и полученных на них ответов.

Также обращаю внимание на несвоевременность изготовления протоколов.

2. Нарушения принципа объективности судебного разбирательства и принципа равенства.

Для установления с достоверной точностью факта происхождения несовершеннолетней Квач Е.В. от Сейтанова С.Т. необходимо назначить судебную молекулярно-генетическую экспертизу, о чем представителем истца было заявлено соответствующее ходатайство. По данной категории дел установление биологического родства является ключевым доказательством. Однако, судья Булычева Н.В. не назначила указанную экспертизу, в связи с чем нарушила принцип объективности и равенства.

Исходя из положений ч. 2 ст. 10 Кодекса судейской этики судья при исполнении своих обязанностей должен руководствоваться принципом равенства, поддерживать баланс между сторонами, обеспечивая каждой из них равные возможности, проявляя объективность и беспристрастность, с одинаковым вниманием относиться ко всем участникам судопроизводства.

Согласно ст. 12 ГПК РФ суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

В соответствии с положениями Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 (ред. от 09.02.2012) "О подготовке гражданских дел к судебному

разбирательству" при выполнении задачи, связанной с представлением необходимых доказательств, судья учитывает особенности своего положения в состязательном процессе. Судья обязан уже в стадии подготовки дела создать условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела (п. 7).

Установив, что представленные доказательства недостаточно подтверждают требования истца или возражения ответчика либо не содержат иных необходимых данных, судья вправе предложить им представить дополнительные доказательства, а в случаях, когда представление таких доказательств для названных лиц затруднительно, по их ходатайству, отвечающему требованиям части 2 статьи 57 ГПК РФ, оказывает содействие в собирании и истребовании от организаций и граждан, в частности, письменных и вещественных доказательств (часть 1 статьи 57, пункт 9 части 1 статьи 150 ГПК РФ) (п. 11).

Судья вправе с учетом мнения участвующих в деле лиц назначить при подготовке дела к судебному разбирательству экспертизу (медицинскую, бухгалтерскую и другие) во всех случаях, когда необходимость экспертного заключения следует из обстоятельств дела и представленных доказательств (пункт 8 части 1 статьи 150 ГПК РФ) (п. 11).

Следовательно, судья Булычева Н.В. не назначила судебную экспертизу для разрешения судебного спора, по заключению которой можно было считать факт отцовства Сейтанова С.Т. в отношении моей дочери Квац Е.В. установленным, что также противоречит сложившейся практике по рассмотрению данной категории дел (Апелляционное определение Московского городского суда от 14.04.2017 по делу N 33-14046/2017).

Указанные обстоятельства также свидетельствуют о недобросовестности судьи Булычевой Н.В., поскольку ею не были предприняты все меры для своевременного и квалифицированного рассмотрения дела (ч. 2 ст. 11 Кодекса судейской этики).

Нарушение принципа независимости.

Исходя из положений ч. 2 ст. 8 Кодекса судейской этики судья при рассмотрении дела обязан придерживаться независимой и беспристрастной позиции в отношении всех участников процесса.

При обсуждении вопроса о дате следующего судебного заседания судья Булычева Н.В. обратилась к представителю ответчиков со следующей фразой «Посмотри у тебя на эту дату ничего не назначено». Подобное панибратское обращение свидетельствует о наличии внепроцессуального общения между судьей Булычевой Н.В. и представителями ответчиков, что также является существенным нарушением принципа независимости.

При исполнении своих профессиональных обязанностей в целях объективного рассмотрения дела судья должен быть свободен от каких-либо предпочтений, предубеждений или предвзятости и должен стремиться к исключению каких-либо сомнений в его беспристрастности (ч. 2 ст. 9 Кодекса судейской этики).

Также согласно п. 6 ст. 10 Кодекса судейской этики судья должен исполнять свои профессиональные обязанности без какого-либо предпочтения и без действительной либо видимой предвзятости, дискриминации, обеспечивая необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, обеспечивая справедливое рассмотрение дела в разумный срок.

3. Нарушение порядка судебного заседания.

Ст. 158 ГПК РФ закрепляет, что судебное разбирательство происходит в условиях, обеспечивающих надлежащий порядок в судебном заседании и безопасность участников процесса.

Участники процесса и все присутствующие в зале судебного заседания граждане обязаны соблюдать установленный порядок в судебном заседании.

В соответствии с ч. 7 ст. 11 Кодекса судейской этики судья должен соблюдать высокую культуру поведения в процессе, поддерживать порядок в судебном заседании, вести себя достойно, терпеливо, вежливо в отношении участников процесса и других лиц, присутствующих в судебном заседании.

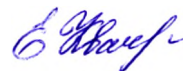
Судья должен требовать такого же поведения от участников процесса и всех лиц, присутствующих в судебном заседании, а также от работников аппарата суда.

В данном случае судья Булычева Н.В. не поддерживала порядок судебного заседания, не делала замечания свидетелям ответчиков, несмотря на их явное нарушение порядка в судебном заседании, которые позволяли себе высказывания, оскорбляющие мое человеческое достоинство.

На основании изложенного, в соответствии с ч. 2 ст. 4 Кодекса судейской этики в своей профессиональной деятельности и вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, а также принципами и правилами поведения, установленными Кодексом судейской этики, общепринятыми нормами морали и нравственности, неукоснительно следовать присяге судьи.

Согласно ч. 1 ст. 12.1 Закона РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 02.08.2019) "О статусе судей в Российской Федерации" а совершение дисциплинарного проступка, то есть за совершение виновного действия (за виновное бездействие) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебное время, в результате которого были нарушены положения настоящего Закона и (или) кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, в том числе вследствие грубого нарушения прав участников процесса, на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание.

На основании вышеизложенного прошу Вас рассмотреть вопрос о привлечении судьи Булычевой Н.В. к дисциплинарной ответственности и передаче гражданского дела № 02-2347/2019 на рассмотрение другому судье Головинского районного суда г. Москвы.



Е.В. Квач